



Procuración del Tesoro de la Nación

BUENOS AIRES, 20 FEB 2003

SEÑOR SECRETARIO DE ENERGÍA DEL
MINISTERIO DE ECONOMÍA:

Vuelven las presentes actuaciones en las que tramita el recurso de apelación deducido por la firma Sol Petróleo S.A. contra el decisorio del 8 de abril de 1999 del Jefe de la División Recaudación de la Dirección de Grandes Contribuyentes Nacionales de la Dirección General Impositiva (v. fs. 15/16), donde insiste en que se le reliquide el beneficio previsto en el artículo 14 del texto de la Ley del Impuesto a los Combustibles Líquidos y Gas Natural aprobado por el artículo 7° de la Ley N° 23.966 (t.o. 1991 y modificatorios) (B.O. 20-8-91) (v. fs. 18/36).

El pedido se refiere a las declaraciones juradas del período fiscal noviembre de 1992 a noviembre de 1995 donde la firma liquidó el beneficio correspondiente a exportaciones de solventes y persigue que las diferencias del crédito fiscal resultantes sean compensadas con saldos que adeuda por el mismo tributo.

Se trata de establecer si el monto del beneficio debe ser equivalente a la suma fija con que el artículo 4° de la Ley N° 23.966 gravaba a los solventes y aguarrases en concepto de impuesto a los combustibles antes de que ellos fueran desgravados por el Decreto de necesidad y urgencia N° 2021/92 (B.O. 4-11-92) o, en cambio, -como pide la firma- al valor que tributaban las naftas con plomo de más de 92 RON durante el referido período, que era superior a la anterior.

- I -
ANTECEDENTES

1. En cuanto a los antecedentes del *sub examine*, me remito *brevitatis causae* a la reseña formulada en la anterior intervención de esta Casa, que luce a fojas 239/246, de estos actuados.

2. Con posterioridad a ella, nuevamente emitió opinión la Dirección Nacional de Impuestos de ese Ministerio, ratificando los criterios que oportunamente explicitó en estos actuados (v. fs. 251/260).

Respecto del asesoramiento vertido por esta Procuración del Tesoro expresó que ...esta Dirección Nacional no comparte las conclusiones de la Procuración del Tesoro. No sólo a raíz de que en ellas no se toma en cuenta la reglamentación dispuesta por el Poder Ejecutivo Nacional a través del Decreto N° 1920/94, de cuyo texto surge sin margen alguno de duda que, a los efectos del cálculo del crédito fiscal, corresponde considerar el impuesto que se aplicaba originariamente a las transferencias de solventes y aguarrases, sino además, porque la argumentación se funda en conceptos que son sustancialmente ajenos al tema debatido, como cuando se señala que no resulta acorde a una sana técnica jurídica integrar el hecho imponible mediante la remisión a valores históricos que han perdido vigencia, cuando se afirma que dicho monto de gravamen "es a esa fecha el que hubiera correspondido a los solventes y aguarrases de haber hecho uso el Poder Ejecutivo de la facultad", entrando en este último caso en el campo de la suposición. (v. en part. fs. 253).



Procuración del Tesoro de la Nación

Luego de formular diversas consideraciones sobre los aspectos involucrados en el sub examine destacó en referencia al carácter vinculante de los dictámenes que emite la Procuración del Tesoro: ...la obligación de sostener los criterios jurídicos que haya expuesto el Organismo ...sólo rige para la delegaciones del Cuerpo de Abogados del Estado, mas de ello no se desprende que dichos criterios deban ser igualmente sostenidos por los demás organismos técnicos de la Administración Pública Nacional con competencia específica para entender en los diversos asuntos.

En consecuencia estimó que al no resultar de carácter vinculante la opinión del sr. Procurador del Tesoro de la Nación respecto del Sr. Ministro..., correspondía rechazar el recurso planteado.

3. Ante los términos del dictamen emitido por la Dirección Nacional de Impuestos *supra* referido, la recurrente manifestó que en la primer intervención que tomó la mencionada Dirección en los presentes actuados, consideró que la cuestión examinada revestía carácter jurídico y que por tanto debía darse intervención a la Dirección General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía (v. fs. 264).

Remarcó que como el dictamen de la referida Dirección General resultó opuesto al oportunamente emitido por la Asesoría Legal de la Dirección General Impositiva de la AFIP, fueron elevadas las actuaciones a la Procuración del Tesoro a efectos de establecer jurisprudencia uniforme.

Hizo notar que ya había participado en el expediente la Dirección de Asesoría Legal de la AFIP/DGI dictaminando a favor de la posición de Sol Petróleo, con lo cual estaba cumplido el requisito de procedimiento previsto en el artí-

culo 7, inciso d) de la Ley 19.549, previo a la emisión del acto, circunstancia que revela que el pase a la Dirección de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía no se confirió para cumplir ese recaudo formal, sino por la materia jurídica en debate.

Los dictámenes que la Dirección Nacional de Impuestos cita como fundamento para rechazar el recurso de apelación de Sol Petróleo son los del Representante Fiscal, la Dirección de Asuntos Jurídicos el Ministerio de Economía y la Dirección de Asesoría Técnica de la AFIP/DGI. Esos antecedentes no pueden enervar la fuerza decisiva que posee en el caso la reciente opinión de la Procuración,...

En punto a la intervención de la Dirección Nacional de Impuestos expresó que la cuestión de autos por tratarse de una cuestión netamente jurídica escapa a la competencia técnica de esa dependencia.

Puntualizó: Con total prescindencia de ello, la Dirección, presidida por un contador, pretende ahora que se desconozcan las conclusiones de la Procuración, supremo órgano de interpretación jurídica obligatoria en el seno de la Administración,...

En cuanto a los argumentos de fondo que avalan la posición de la recurrente básicamente reiteró consideraciones de sus anteriores presentaciones, destacando finalmente que el órgano competente en temas jurídicos de la AFIP/DGI, la Dirección de Asesoría Legal, se ha pronunciado reiteradamente en este expediente (anexo III fs.59/61; cuerpo principal fs. 90/99 y 170/174) a favor de la posición de Sol Petróleo S.A., tal como a posteriori lo hizo la División Jurídica de Grandes Contribuyentes Nacionales del organismo



Procuración del Tesoro de la Nación

fiscal (fs. 150/152). (v. en part. fs. 12, Expte. N° 010-006139/02, agregado al Expte. principal como fs. 264).

4. Similares argumentos también lucen en la presentación de la parte efectuada a fojas 269/288, en la que formuló reserva de efectuar denuncia ante esta Procuración del Tesoro.

5. Remitidas las actuaciones a la Dirección de Asesoría Legal de la Dirección General Impositiva de la AFIP, el servicio jurídico expresó que al no resultar los dictámenes de la Procuración del Tesoro vinculantes para las autoridades políticas de las jurisdicciones y entidades, si el señor Ministro impartía una instrucción en sentido contrario a lo dictaminado por el Jefe del Cuerpo de Abogados del Estado ...se habrá especialmente meritado las consecuencias que dicho proceder podrán (sic) acarrear en el ámbito judicial.... (v. fs. 289/299, en part. v. fs. 298).

6. Ante una nueva presentación de la recurrente en la que observó que de todo lo actuado en el expediente, no surge un solo indicio de las razones que justificarían apartarse de la opinión del Procurador del Tesoro, la Dirección de Asesoría Legal de la Dirección General Impositiva de la AFIP expresó ...en atención a que la materia controvertida es de naturaleza esencialmente jurídica, toda vez que gira en torno a la interpretación que corresponde brindarle a determinadas previsiones legales, resultaría aconsejable que sea la Dirección General de Asuntos Jurídicos quien, no obstante encontrarse obligada a acatar el Dictamen del Procurador del Tesoro de la Nación, evalúe la

conveniencia de que el Sr. Ministro de Economía se aparte del mismo, puntualizándole las consecuencias que dicho acto podría originar para el Estado Nacional. (v. fs. 332/334, en part., v. fs. 334).

7. Luego de esa intervención, obra un informe efectuado por un asesor del señor Secretario de Energía en el que básicamente se expresa que la recurrente es titular de un derecho subjetivo público contra el Estado Nacional que resulta amparado por el derecho de propiedad garantizado por los artículos 14 y 17 de la Constitución Nacional (v. fs. 339/ 356).

El referido derecho -prosigue el informe- se halla también protegido por el artículo 75, inc. 18, de la Constitución Nacional que contiene la denominada cláusula de progreso en función de la cual se adoptan políticas promocionales y se otorgan subsidios o privilegios por tiempo determinado.

Se concluye en el mencionado asesoramiento que el planteo de la recurrente se apoya en una razonable interpretación de la normativa implicada en la materia.

Se señala en tal sentido que vulneraría elementales reglas hermenéuticas sustentar la posición del Estado en normativa desprovista de vigencia, y que la emisión de un acto administrativo en discrepancia con la opinión de la Procuración del Tesoro de la Nación entraña por su excepcionalidad, una perturbación en la estructura normativa del Estado.

8. En este estado, a fojas 357, el señor Secretario de Energía eleva las actuaciones a esta Casa.

*Procuración del Tesoro de la Nación*

- II -


EXAMEN DE LA CUESTIÓN. REMISIÓN.
DEVOLUCIÓN DE LOS ACTUADOS.

1. Liminarmente debo señalar que es doctrina reiterada de esta Casa que no polemiza ni entra en debate respecto de las opiniones que en el marco de su competencia jurídica ha emitido, tal como acontece en el sub examine (v. Dictámenes 235:337; 242:326; y fs. 239/246).

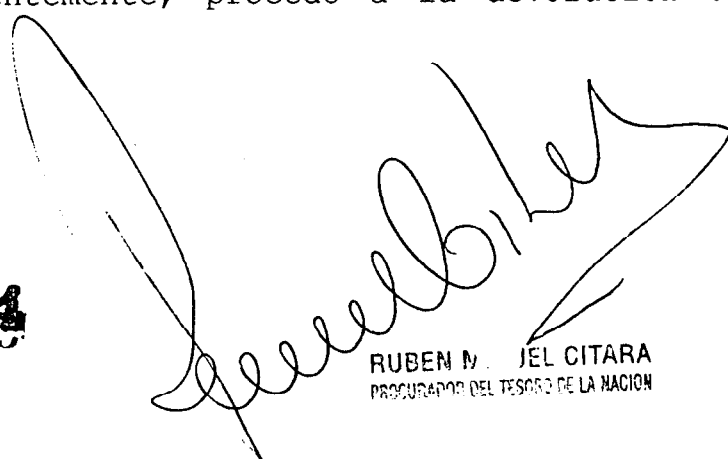
Del mismo modo, no está de más recordar que la competencia de esta Procuración del Tesoro de la Nación es última en el orden del procedimiento y máxima en lo jurídico (v. Dictámenes 242:328 y 413); y que por tal motivo, la opinión que emite resulta vinculante para todos los servicios jurídicos permanentes (v. Dictámenes 231:371; 242:326).

2. Consecuentemente, procedo a la devolución de los actuados.

Así opino.



DICTAMEN N° 114



RUBEN M. JEL CITARA
PROCURADOR DEL TESORO DE LA NACION